

**СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

ул. Пушкина, 112, г. Пермь, 614068

e-mail: 17aas.info@arbitr.ru**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ 17АП-12691/2024-АК

г. Пермь

03 февраля 2025 года

Дело № А50-11686/2024

Резолютивная часть постановления объявлена 03 февраля 2025 года.
Постановление в полном объеме изготовлено 03 февраля 2025 года.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Герасименко Т.С.,
судей Васильевой Е.В., Якушева В.Н.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Шляковой А.А.,
при участии:
от заявителя: Петухов А.В., паспорт, доверенность от 14.08.2023, диплом,
от заинтересованного лица: Сергеева В.В., служебное удостоверение,
доверенность от 09.01.2025, диплом,
от третьего лица: Балмашева Т.В., паспорт, доверенность от 09.01.2025, диплом,
лица, участвующие в деле, о месте и времени рассмотрения дела извещены
надлежащим образом в порядке статей 121, 123 Арбитражного процессуального
кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), в том числе публично, путем
размещения информации о времени и месте судебного заседания на Интернет-
сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда,
рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу заинтересованного
лица, Инспекции государственного жилищного надзора Пермского края,
на решение Арбитражного суда Пермского края
от 25 октября 2024 года
по делу № А50-11686/2024
по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Управляющая
компания «Светлый дом» (ОГРН 1185958028002, ИНН 5904365766)
к Инспекции государственного жилищного надзора Пермского края (ОГРН
1035900084054, ИНН 5902292939)
третье лицо: общество с ограниченной ответственностью «Идеальная
компания» (ОГРН 1155958102960, ИНН 5904322924)
о признании недействительным ненормативного правового акта,
установил:



общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Светлый дом» (далее – заявитель, общество, ООО «УК «Светлый дом») обратилось в Арбитражный суд Пермского края с заявлением о признании незаконным предписания Инспекции государственного жилищного надзора Пермского края (далее – заинтересованное лицо, Инспекция, ИГЖН Пермского края) от 26.04.2024 № 59259240945900010335341.

В порядке статьи 51 АПК РФ участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Идеальная компания» (далее – третье лицо, ООО «Идеальная компания»).

Решением Арбитражного суда Пермского края от 25 октября 2024 года заявленные требования удовлетворены. Признано недействительным предписание ИГЖН Пермского края от 26.04.2024 № 59240945900010335341, как несоответствующее Жилищному кодексу Российской Федерации.

Суд обязал Инспекцию государственного жилищного надзора Пермского края устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя.

С ИГЖН Пермского края (ОГРН 1035900084054 ИНН 5902292939) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Светлый дом» 15 (ОГРН 1185958028002 ИНН 5904365766) взысканы судебные расходы по уплате государственной пошлины в сумме 3 000 (три тысячи) рублей.

Не согласившись с принятым решением, Инспекция обратилась с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить, принять по делу новый судебный акт, которым в удовлетворении заявленных требований отказать.

В апелляционной жалобе указывает, что предметом спора является законность предписания Инспекции об устранении нарушения требований к предъявлению платежных документов. Суд пришел к неверному выводу о том, что ООО «УК «Светлый дом» правомерно приступило к управлению спорным домом. По мнению заинтересованного лица, суд ошибочно посчитал 28 ноября 2023 года (дату принятия Инспекцией решения) датой внесения сведений в реестр лицензий. Кроме того, Инспекция считает, что действия ООО «УК «Светлый дом» по выполнению работ в период существования установленной законом обязанности по содержанию дома у другого лица, являются преждевременными, нарушающими установленные судом обеспечительные меры и положения частей 4, 6 статьи 198 ЖК РФ. Инспекция считает необоснованным вывод суда о том, что представленные ООО «Идеальная компания» акты оказанных услуг и платежные поручения об оплате услуг по содержанию домов не подтверждают выполнение работ в отношении спорного многоквартирного дома, поскольку предметом договоров является оказание услуг по ряду домов, а оплата произведена в целом по договору. При наличии в деле документов, подтверждающих одновременное выполнение работ по



содержанию многоквартирного дома двумя управляющими организациями, суд посчитал установленным только факт управления домом заявителем.

ООО «УК «Светлый дом» представлен письменный отзыв на апелляционную жалобу, согласно которому просит решение оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

ООО «Идеальная компания» также представлен отзыв, в соответствии с которым третье лицо считает, что решение суда подлежит отмене, а апелляционная жалоба ИГЖН Пермского края – удовлетворению.

В заседании суда апелляционной инстанции представитель заинтересованного лица поддержал доводы апелляционной жалобы.

Представитель заявитель против доводов жалобы возражал по основаниям, изложенным в письменном отзыве.

Представитель третьего лица с апелляционной жалобой ИГЖН Пермского края согласен, просит решение отменить.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном статьями 266, 268 АПК РФ.

Как следует из материалов дела, деятельность по управлению многоквартирным домом № 7 по ул. Борчанинова г. Перми осуществляло ООО «Идеальная компания» на основании договора управления от 30 декабря 2016, решения общего собрания собственников помещений, оформленного протоколом от 30 ноября 2016 года.

5 октября 2023 года в Инспекцию поступило заявление ООО «УК «Светлый дом» о внесении изменений в реестр лицензий в связи с заключением договора управления указанным многоквартирным домом на основании решения общего собрания собственников помещений, оформленного протоколом от 25 сентября 2023 года № 1.

В результате рассмотрения указанного заявления Инспекцией принято решение от 28 ноября 2023 года № 2023-10-028/1 об исключении 1 декабря 2023 из реестра лицензий, из перечня домов, деятельность по управлению которыми осуществляет ООО «Идеальная компания», сведений о многоквартирном доме № 7 по ул. Борчанинова г. Перми, и внесении их в перечень домов, находящихся в управлении ООО «УК «Светлый дом».

Определением Ленинского районного суда г. Перми от 1 декабря 2023 года по делу № 2-5421/2023 по ходатайству ООО «Идеальная компания» приняты меры по обеспечению иска - Инспекции запрещено вносить изменения в реестр лицензий в части исключения многоквартирного дома № 7 по ул. Борчанинова г. Перми из лицензии ООО «Идеальная компания» до разрешения заявленных исковых требований.

Указанные обеспечительные меры отменены определением Ленинского районного суда г. Перми от 29 января 2024 года, после чего в реестр лицензий внесены сведения об управлении многоквартирным домом № 7 по ул. Борчанинова г. Перми ООО «УК «Светлый дом».



На основании поступившего обращения гражданина, содержащего сведения о выставлении собственникам помещений в многоквартирном доме №7 по ул. Борчанинова г. Перми «двойных» платежных документов, Инспекцией проведена внеплановая документарная проверка (решение от 19 апреля 2024 г. № 59240945900010335341).

В результате данной проверки установлено, что ООО «УК «Светлый дом» при наличии в реестре лицензий сведений об управлении многоквартирным домом № 7 по ул. Борчанинова г. Перми ООО «Идеальная компания» выставило собственникам помещений в доме платежные документы за декабрь 2023 г., январь 2024.

Установленный факт послужил основанием для выдачи Инспекцией оспариваемого предписания от 26 апреля 2024 № 59240945900010335341, которым заявителю предписано сторнировать начисления платы, произведенные до 29 января 2024 г.

Полагая, что указанное предписание Инспекции не соответствует действующему законодательству, нарушает права и законные интересы в сфере осуществления экономической деятельности, заявитель обратился в суд с заявлением в порядке гл. 24 АПК РФ.

Суд первой инстанции признал вынесенное предписание несоответствующим законодательству, не отвечающим критериям правомерности и объективной оценки фактических обстоятельств спорной ситуации, и нарушающим права и законные интересы заявителя, в связи с чем, удовлетворил требования заявителя о признании его недействительным.

Оценив в порядке, предусмотренном статьей 71 АПК РФ, имеющиеся в материалах дела доказательства, оценив доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, суд апелляционной инстанции считает, что оснований для изменения (отмены) обжалуемого судебного акта, не имеется, в связи со следующим.

Исходя из части 1 статьи 198, части 4 статьи 200, части 2 статьи 201 АПК РФ для признания недействительными ненормативных правовых актов, решений органа, осуществляющего публичные полномочия, необходимо одновременное наличие двух условий: несоответствие ненормативного акта, решения закону или иному правовому акту, и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

В силу части 5 статьи 200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения,



совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо (ст. 65 АПК РФ).

В соответствии с частью 3 статьи 20 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – ЖК РФ) государственный жилищный надзор осуществляется уполномоченными исполнительными органами субъектов Российской Федерации (далее - органы государственного жилищного надзора) в соответствии с положением, утверждаемым высшим исполнительным органом субъекта Российской Федерации, и общими требованиями к организации и осуществлению государственного жилищного надзора, установленными Правительством Российской Федерации.

Согласно Положению об Инспекции государственного жилищного надзора Пермского края, утвержденному Постановлением Правительства Пермского края от 01.09.2014 № 913-п, Инспекция является уполномоченным органом исполнительной власти Пермского края, осуществляющим региональный государственный жилищный надзор. Инспекция имеет право в пределах своей компетенции выдавать предписания о прекращении нарушений обязательных требований, об устранении выявленных нарушений, о проведении мероприятий по обеспечению соблюдения обязательных требований (пункт 4.4. Положения).

Таким образом, оспариваемое предписание вынесено уполномоченным государственным органом и в пределах его компетенции.

Из материалов дела следует, что в рамках представленных полномочий Инспекцией проведена внеплановая документарная проверка, по результатам проверки выдано оспариваемое предписание.

В соответствии с частью 6 статьи 20 ЖК РФ организация и осуществление государственного жилищного надзора, муниципального жилищного контроля регулируются Федеральным законом от 31.07.2020 № 248-ФЗ "О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации" (далее – Федеральный закон № 248-ФЗ).

На основании части 8 статьи 20 ЖК РФ при осуществлении государственного жилищного надзора, муниципального жилищного контроля может выдаваться предписание об устранении выявленных нарушений обязательных требований, выявленных в том числе в ходе наблюдения за соблюдением обязательных требований (мониторинга безопасности).

Частью 1 статьи 87 Федерального закона № 248-ФЗ определено, что к результатам контрольного (надзорного) мероприятия относятся оценка соблюдения контролируемым лицом обязательных требований, создание



условий для предупреждения нарушений обязательных требований и (или) прекращения их нарушений, восстановление нарушенного положения, направление уполномоченным органам или должностным лицам информации для рассмотрения вопроса о привлечении к ответственности и (или) применение контрольным (надзорным) органом мер, предусмотренных пунктом 2 части 2 статьи 90 настоящего Федерального закона.

В силу части 2 статьи 87 Федерального закона № 248-ФЗ по окончании проведения контрольного (надзорного) мероприятия, предусматривающего взаимодействие с контролируемым лицом, составляется акт контрольного (надзорного) мероприятия (далее также - акт). В случае, если по результатам проведения такого мероприятия выявлено нарушение обязательных требований, в акте должно быть указано, какое именно обязательное требование нарушено, каким нормативным правовым актом и его структурной единицей оно установлено.

Согласно пункту 1 части 2 статьи 90 Федерального закона № 248-ФЗ в случае выявления при проведении контрольного (надзорного) мероприятия нарушений обязательных требований контролируемым лицом контрольный (надзорный) орган в пределах полномочий, предусмотренных законодательством Российской Федерации, обязан выдать после оформления акта контрольного (надзорного) мероприятия контролируемому лицу предписание об устранении выявленных нарушений обязательных требований с указанием разумных сроков их устранения, а также других мероприятий, предусмотренных федеральным законом о виде контроля.

В соответствии со статьей 39 ЖК РФ собственники помещений в многоквартирном доме несут бремя расходов на содержание общего имущества в многоквартирном доме.

Избрание способа управления многоквартирным домом является исключительным правом и обязанностью собственников помещений в многоквартирном доме (ст. 209 Гражданского кодекса Российской Федерации, часть 2 статьи 161 ЖК РФ).

Статьей 44 ЖК РФ предусмотрено, что общее собрание собственников помещений в многоквартирном доме является органом управления многоквартирным домом. К компетенции общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме относится, в том числе, и выбор способа управления многоквартирным домом.

В соответствии с частью 3 статьи 161 ЖК РФ способ управления многоквартирным домом выбирается на общем собрании собственников помещений в многоквартирном доме и может быть выбран и изменен в любое время на основании его решения. Решение общего собрания о выборе способа управления является обязательным для всех собственников помещений в многоквартирном доме.

Многоквартирный дом может управляться только одной управляющей организацией (часть 9 статьи 161 ЖК РФ).



Согласно части 1 статьи 162 ЖК РФ договор управления многоквартирным домом заключается с управляющей организацией, которой предоставлена лицензия на осуществление деятельности по управлению многоквартирными домами в соответствии с требованиями названного Кодекса, в письменной форме или в электронной форме с использованием системы путем составления одного документа, подписанного сторонами.

В части 1 статьи 192 ЖК РФ указано, что деятельность по управлению многоквартирными домами осуществляется управляющими организациями на основании лицензии на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами (далее также - лицензия), предоставленной органом государственного жилищного надзора на основании решения лицензионной комиссии субъекта Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 198 ЖК РФ сведения о многоквартирных домах, деятельность по управлению которыми осуществляет лицензиат, подлежат размещению лицензиатом в системе. Состав указанных сведений, подлежащих размещению в системе, устанавливается федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере жилищно-коммунального хозяйства.

В случае изменения перечня многоквартирных домов, деятельность по управлению которыми осуществляет лицензиат, в связи с заключением, прекращением, расторжением договора управления многоквартирным домом лицензиат в течение пяти рабочих дней со дня заключения, прекращения, расторжения указанного договора обязан разместить эти сведения в системе, а также направить их в орган государственного жилищного надзора (часть 2 статьи 198 ЖК РФ).

На основании части 3 статьи 198 ЖК РФ орган государственного жилищного надзора после получения сведений, указанных в части 2 настоящей статьи, вносит изменения в реестр лицензий субъекта Российской Федерации в порядке и в сроки, утвержденные федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере жилищно-коммунального хозяйства. В случае непредставления лицензиатом указанных в части 2 настоящей статьи сведений о прекращении, расторжении договора управления многоквартирным домом в порядке и в сроки, которые установлены федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере жилищно-коммунального хозяйства, орган государственного жилищного надзора вносит изменения в реестр лицензий субъекта Российской Федерации о включении сведений о многоквартирном доме в данный реестр и (или) об исключении из данного реестра таких сведений по результатам внеплановой проверки, основанием для проведения которой является поступление сведений от иного лицензиата в связи с



прекращением, расторжением договора управления многоквартирным домом и заключением такого договора управления с иным лицензиатом. Положения настоящей части распространяются также на случаи изменения способа управления многоквартирным домом и представления в связи с этим в орган государственного жилищного надзора сведений, указанных в частях 6 и 7 статьи 110, частях 7 и 8 статьи 135 настоящего Кодекса.

В силу части 4 статьи 198 ЖК РФ при выполнении требований о размещении указанных сведений в системе и внесении органом государственного жилищного надзора изменений в реестр лицензий субъекта Российской Федерации в связи с заключением договора управления многоквартирным домом лицензиат имеет право осуществлять деятельность по управлению таким домом с даты, определяемой в соответствии с частью 7 статьи 162 настоящего Кодекса, за исключением случая, указанного в части 7 настоящей статьи.

На основании части 7 статьи 162 ЖК РФ управляющая организация обязана приступить к исполнению договора управления многоквартирным домом с даты внесения изменений в реестр лицензий субъекта Российской Федерации в связи с заключением договора управления таким домом.

Из изложенного следует, что условием для начала осуществления деятельности по управлению многоквартирным домом является включение в реестр лицензий субъекта Российской Федерации соответствующих сведений об управлении многоквартирным домом.

Согласно части 6 статьи 198 ЖК РФ исключение сведений о многоквартирном доме из реестра лицензий субъекта Российской Федерации является основанием для прекращения лицензиатом деятельности по управлению таким домом в порядке, установленном статьей 200 настоящего Кодекса. С даты исключения сведений о многоквартирном доме из реестра лицензий субъекта Российской Федерации лицензиат не вправе осуществлять деятельность по управлению таким многоквартирным домом, в том числе начислять и взимать плату за жилое помещение и коммунальные услуги, выставлять платежные документы потребителям, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 статьи 200 настоящего Кодекса.

Приказом Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 25.12.2015 № 938/пр утверждены Порядок и сроки внесения изменений в реестр лицензий субъекта Российской Федерации (далее - Порядок № 938/пр, Порядок), из которого следует, что изменения в реестр лицензий вносятся органом государственного жилищного надзора на основании представленного лицензиатом, в том числе на основании поступления от другого лицензиата заявления, в связи с прекращением, расторжением договора управления домом.

В подпункте «а» пункта 14 Порядка указано, что в случае принятия решения о внесении изменений в реестр, соответствующие изменения перечня и сведений о многоквартирных домах, содержащихся в реестре, вносятся



органом государственного жилищного надзора в случаях, определенных частями 4, 13, 14, 17 статьи 161, частями 3.1, 5 - 5.4 статьи 198 Жилищного кодекса Российской Федерации, - со следующего дня после дня принятия соответствующего решения органа государственного жилищного надзора, но не ранее срока определенного открытым конкурсом по отбору управляющей организации, договором управления многоквартирным домом с застройщиком, решением органа местного самоуправления, органа государственной власти субъектов Российской Федерации - г. Москвы, г. Санкт-Петербурга и г. Севастополя.

На основании пункта 11 Порядка решение органа государственного жилищного надзора направляется заявителю посредством системы в день принятия соответствующего решения органа государственного жилищного надзора.

Судом первой инстанции установлено, материалами дела подтверждено, что 28 ноября 2023 года Инспекцией по заявлению ООО «УК «Светлый дом» принято решение № 2023-10-028/1 об исключении 1 декабря 2023 из реестра лицензий, из перечня домов, деятельность по управлению которыми осуществляет ООО «Идеальная компания», сведений о многоквартирном доме № 7 по ул. Борчанинова г. Перми, и внесении их в перечень домов, находящихся в управлении ООО «УК «Светлый дом».

28.11.2023 соответствующие изменения внесены в реестр, сведения о многоквартирном доме № 7 по ул. Борчанинова г. Перми фактически внесены в перечень домов, находящихся в управлении ООО «УК «Светлый дом» с 01.12.2023, что подтверждается представленным в материалы дела скриншотом страницы ГИС ЖКХ и представителем Инспекции не оспаривается.

Таким образом, ООО «УК «Светлый дом» правомерно приступило к управлению многоквартирного дома по адресу: г. Пермь, ул. Борчанинова, д. 7 на основании решения собственников, оформленного протоколом от 25.09.2023, Договора управления от 25.09.2023, решения Инспекции № 2023-10-028/1 от 28.11.2023 года и фактически размещенных сведений в реестре лицензий Пермского края.

Доводы жалобы о том, что суд ошибочно посчитал 28 ноября 2023 года (дату принятия Инспекцией решения) датой внесения сведений в реестр лицензий, подлежат отклонению как противоречащие нормам права.

Инспекция в ходе проверки заявления установила правомерность общего собрания собственников помещений спорного многоквартирного дома, наличие кворума, отсутствие признаков ничтожности решения общего собрания собственников помещений. Инспекция не установила наличие противоречий или недостоверных сведений в заявлении и документах, представленных обществом.

Далее, на основании поступившего в Инспекцию определения Ленинского районного суда г. Перми от 01.12.2023 о запрете Инспекции вносить изменения в реестр лицензий в части исключения многоквартирного дома № 7 по ул.



Борчанинова г. Перми из лицензии ООО «Идеальная компания» до разрешения заявленных исковых требований, сведения об управлении спорным МКД ООО «УК «Светлый дом» удалены из реестра.

Как обоснованно отмечено Инспекцией, определение суда о принятии обеспечительных мер является обязательным для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежит исполнению.

При этом, в пункте 29 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 01.06.2023 № 15 «О некоторых вопросах принятия судами мер по обеспечению иска, обеспечительных мер и мер предварительной защиты» разъяснено, что если действия, предусмотренные ненормативным правовым актом, решением, уже совершены либо их осуществление началось (например, внесены изменения в публичный реестр, списаны средства со счета), судам необходимо выяснять, насколько испрашиваемые обеспечительные меры фактически исполнимы и эффективны, а также оценивать, может ли непринятие таких мер привести к причинению значительного ущерба заявителю, затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта.

Согласно оспариваемому предписанию заявителю указано на необходимость сторнировать начисления платы, произведенные до 29 января 2024 года, в связи с чем, судом первой инстанции правомерно установлено, что предметом доказывания по настоящему делу является установление лица, которое фактически осуществляло деятельность по управлению МКД в спорный период с 01.12.2023 по 29.01.2024.

Доводы жалобы о несогласии с установленным предметом доказывания являются несостоятельными, поскольку противоречат нормам процессуального права.

На основании части 1 статьи 64 АПК РФ доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном настоящим Кодексом и другими федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела.

В соответствии с частью 2 статьи 65 АПК РФ обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права.

Учитывая предмет рассмотрения заявления о признании незаконным ненормативного акта, материальный характер оспариваемого предписания, выражающегося в наложении на управляющую организацию обязанности не начислять плату за содержание помещений, в том числе при фактическом оказании услуг, судом первой инстанции верно определены обстоятельства и факты, подлежащие доказыванию в целях правильного рассмотрения дела, в



том числе установление лица, фактически осуществлявшего деятельность по управлению домом и оказывал услуги по содержанию и текущему ремонту общего имущества.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 17 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2022 № 21 "О некоторых вопросах применения судами положений главы 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации", осуществляя проверку решений, действий (бездействия), судам необходимо исходить из того, что при реализации государственных или иных публичных полномочий наделенные ими органы и лица связаны законом, при этом следует иметь в виду, что законность оспариваемых решений, действий (бездействия) нельзя рассматривать лишь как формальное соответствие требованиям правовых норм. В связи с этим необходимо проверять, исполнена ли органом или лицом, наделенным публичными полномочиями, при принятии оспариваемого решения, совершении действия (бездействии) обязанность по полной и всесторонней оценке фактических обстоятельств, поддержанию доверия граждан и их объединений к закону и действиям государства, учету требований соразмерности (пропорциональности) (часть 4 статьи 200 АПК РФ).

Из принципов приоритета прав и свобод человека и гражданина, недопустимости злоупотребления правами (части 1 и 3 статьи 17 и статья 18 Конституции Российской Федерации) следует, что органам публичной власти, их должностным лицам запрещается обременять физических или юридических лиц обязанностями, отказывать в предоставлении им какоголибо права лишь с целью удовлетворения формальных требований, если соответствующее решение, действие может быть принято, совершено без их соблюдения, за исключением случаев, прямо предусмотренных законом.

Отсутствие вины органов и лиц, наделенных публичными полномочиями, в нарушении прав, свобод и законных интересов административного истца (заявителя) не является основанием для отказа в удовлетворении административного иска (заявления).

В случаях, когда в соответствии с законодательством органу или лицу, наделенным публичными полномочиями, предоставляется усмотрение при реализации полномочий, суд в соответствии с частью 1 статьи 1 и статьей 9 КАС РФ, статьей 6 АПК РФ осуществляет проверку правомерности (обоснованности) реализации усмотрения в отношении граждан, организаций. Осуществление усмотрения, включая выбор возможного варианта поведения, вопреки предусмотренным законом целям либо в нарушение требований соразмерности является основанием для вывода о нарушении пределов усмотрения и для признания оспариваемых решений, действий (бездействия) незаконными (пункты 1 и 4 части 9 статьи 226 КАС РФ, часть 4 статьи 200 АПК РФ) (пункт 18 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2022 № 21).



В обоснование своей позиции ООО «УК «Светлый дом» в материалы дела представлены заключенные договоры с ресурсоснабжающими организациями, с предпринимателями на уборку мест общего пользования, территории, очистку кровли, техническое, аварийное обслуживание и санитарное содержание, текущий ремонт (действие которых определено с 01.12.2023), акты оказанных услуг, выставленные счета на оплату, расчетные ведомости, акты потребленных ресурсов, платежные поручения об оплате потребленных коммунальных ресурсов и оказанных услуг, журнал регистрации обращений в диспетчерскую службы. Кроме того, 11.12.2023 ООО «Идеальная компания» направило в адрес ООО «УК «Светлый дом» уведомление о передаче технической документации на спорный МКД, которая заявителем получена. Кроме того, согласно выпискам в отношении лицевого счета по квартирам услуги ЖКУ за декабрь 2023 года и январь 2024 года оплачены собственниками квартир ООО УК «Светлый дом».

Проанализировав представленные ООО «УК «Светлый дом» доказательства управления спорным МКД, судом первой инстанции сделан правомерный вывод о доказанности факта осуществления ООО «УК «Светлый дом» в декабре 2023, январе 2024 деятельности по управлению спорным МКД; заявитель нес фактические расходы за выполненные работы, оказанные услуги по содержанию общего имущества, что подтверждается платежными поручениями.

При этом, суд первой инстанции обоснованно учел, что представленные ООО «Идеальная компания» аналогичные документы не могут быть расценены в качестве доказательств управления спорным МКД в спорном периоде, поскольку заявителем представлены доказательства о внесении изменений/корректировки в изначально выставленные ООО «Идеальная компания» расчетные ведомости, счета-фактуры. Кроме того, представленные ООО «Идеальная компания» акты оказанных услуг и платежные поручения об оплате услуг по содержанию МКД соотнести именно со спорным МКД также не представляется возможным с учетом предмета договоров с ИП Малковой А.М. и ИП Громова Н.Г., согласно которым услуги предоставляются исполнителями по многим МКД, оплаты произведены ООО «Идеальная компания» в целом по договору. Представленное инкассовое поручение об оплате услуг ПАО «Т Плюс» подтверждает оплату по судебному приказу за ноябрь 2023 года, что не относится к спорному периоду.

Судом первой инстанции также отмечено, что после установления в судебном заседании факта как осуществления заявителем деятельности по управлению спорным МКД, несения им соответствующих расходов, так и внесения большинством собственников платы за ЖКУ ООО УК «Светлый дом» судом предложено сторонам урегулировать спор, на что представители управляющих организаций пояснили, что взаимных претензий друг к другу по объему оказанных услуг и внесенных собственниками оплат не имеют.

Следование принципу правовой определенности в правоприменении,



укрепляя доверие к закону и действиям государства, гарантирует принятие решений уполномоченными государством органами на основе строгого исполнения законодательных предписаний, а также внимательной и ответственной оценки фактических обстоятельств, с которыми закон связывает возникновение, изменение, прекращение прав (Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 14 января 2016 года № 1-П, от 2 июля 2020 года № 32-П).

Как указывал Конституционный Суд Российской Федерации, в ходе административного правоприменения соответствующие нормативные положения должны реализовываться в контексте общеправовых принципов равенства и справедливости, а также с учетом вытекающих из названных принципов требований соразмерности и соблюдения баланса между конкурирующими правами и законными интересами, частными и публичными (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 13 февраля 2018 года № 8-П).

Согласно правовым позициям, сформулированным Конституционным Судом Российской Федерации, положения Конституции Российской Федерации о равенстве всех перед законом и судом, равной защите государственной и частной форм собственности во взаимосвязи с 12 критериями справедливости и соразмерности при установлении условий реализации того или иного права и его возможных ограничений (статья 8, часть 2; статья 17, часть 3; статья 19, часть 1; статья 55) подразумевают в том числе, что участники соответствующих правоотношений должны в разумных пределах иметь возможность предвидеть последствия своего поведения и быть уверенными в неизменности своего официально признанного статуса, приобретенных прав, действительности их государственной защиты (Постановления от 20 июля 2011 года № 20-П, от 02.07.2020 № 32-П).

Из принципа правовой определенности следует недопустимость принятия органами публичной власти в отношении граждан и организаций с целью определения их статуса правоприменительных решений, носящих противоречивый характер и влекущих разные юридические последствия.

Судом первой инстанции справедливо отмечено, что вынесенное Инспекцией оспариваемое предписание фактически влечет изменение ранее подтвержденного статуса заявителя как управляющей организаций многоквартирного дома, и влечет для заявителя иные правовые последствия по отношению к тем, которые определены ранее вынесенным и не признанным незаконным решением о внесении в реестр лицензий для отражения сведений об управлении указанным многоквартирным домом заявителем. Принятые судом общей юрисдикции обеспечительные меры лишь запрещали Инспекции в период их действия вносить изменения в реестр лицензий, но не предрешали законность/незаконность ранее вынесенного Инспекцией решения о внесении в такой реестр сведений о заявителе как управляющей организации в отношении отмеченного многоквартирного дома.



Применительно к правовым позициям, отраженным в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 06.07.2021 № 301-ЭС21-2180 и закрепленным в пункте 28 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 3 (2021) (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 13 10.11.2021), при проведении проверки и вынесении предписания Инспекция не могла не учитывать волю собственников жилых помещений относительно избранной ими управляющей организации, подтвержденную решением собрания собственников помещений МКД и реализованную фактически к моменту вынесения предписания. Иное создавало бы угрозу нарушения прав собственников в результате действий административного органа.

Выдав предписание, по существу отменяющее юридическую силу ранее вынесенного, не оспоренного и не отмененного решения о внесении изменений в Реестр лицензий, Инспекция не приняла во внимание, что Общество действовало во исполнение сложившихся правоотношений добросовестно, в интересах собственников помещений МКД и во исполнение их воли, отраженной в протоколе общего собрания собственников помещений, оформленного протоколом от 25 сентября 2023 года № 1.

Законность и обоснованность предписания также связана с оценкой его исполнимости, в том числе определенности предписываемых действий и возможности их исполнения в установленные сроки, с учетом специфики такого акта, целями, достигаемыми этим актом, соразмерностью предписанных мер и их исполнимостью. Соответствующий правовой подход о критериях предписания публичных органов отражен в постановлении Президиума ВАС РФ от 09.07.2013 № 2423/13.

Предписание должно соответствовать требованиям законности, конкретности и исполнимости, содержать четкие и законные указания на конкретные действия, которые следует совершить обязанному лицу в целях его надлежащего и своевременного исполнения, с тем, чтобы лицо, на которое возлагается обязанность по исполнению предписания, могло однозначно определить, какие действия и в какие сроки оно должно совершить в целях устранения выявленных нарушений и приведения существующих правоотношений в соответствие с положениями действующего законодательства, а также для избежания неблагоприятных последствий, которые может повлечь неисполнение предписания.

На основании изложенного, суд первой инстанции правомерно заключил, что оспариваемое предписание выдано при отсутствии фактического нарушения заявителем нормативных требований, противоречит ранее вынесенному Инспекцией решению о внесении изменений в Реестр лицензий, определяющему дату начала управления заявителем спорным МКД (01.12.2023), которое Инспекцией не отменялось, изменения в которое не вносились, и не признанному незаконным в судебном порядке, не учитывает выраженную собственниками помещений МКД волю на выбор заявителя в



качестве управляющей организации и действительное исполнение ими заключенного с заявителем договора по управлению МКД, фактически имевшие в спорный период отношения по осуществлению заявителем функций управляющей организации в отношении спорного МКД, чем нарушает принцип правовой определенности в отношении ранее официально признанного Инспекций статуса заявителя в качестве легитимной управляющей организации и влечет иные правовые последствия по отношению к решению о внесении изменений в Реестр лицензий.

Оспариваемым предписанием на заявителя, признанного самим заинтересованным лицом легитимной управляющей организацией и фактически осуществлявшего управление спорным МКД, получавшего от собственников помещений данного МКД плату за жилое помещение и коммунальные услуги, незаконно возложена обязанность по сторнированию полученных платежей. При этом как раз исполнение оспариваемого предписания создаст возможность получения платы за жилое помещение и коммунальные услуги управляющей организацией (ООО «Идеальная компания»), не осуществлявшей управление спорным МКД, и соответственно, приведет к правовой неопределенности.

Оснований для иных суждений апелляционный суд не усматривает.

Поскольку требования Инспекции, изложенные в оспариваемом предписании, противоречат действующему жилищному законодательству и нарушают права и законные интересы заявителя, неправомерно возлагая на него обязанность, не предусмотренную законом, предписание № 59240945900010335341 от 26.04.2024 правомерно признано судом недействительным.

Коллегия апелляционного суда считает, что судом первой инстанции при рассмотрении дела правильно установлены обстоятельства, имеющие значение для дела, на основе полного и всестороннего исследования доказательств, выводы, изложенные в обжалуемом судебном акте, соответствуют фактическим обстоятельствам дела и действующему законодательству.

Доводы, приведенные в апелляционной жалобе, судом апелляционной инстанции отклонены, поскольку позиции заявителя и его доводам судом первой инстанции дана надлежащая правовая оценка, с которой суд апелляционной инстанции согласен. Оснований для иной оценки установленных судом первой инстанции обстоятельств и имеющих в материалах дела доказательств суд апелляционной инстанции не усматривает.

Нарушения, неправильного применения норм материального или процессуального права, которые в силу статьи 270 АПК РФ могли бы повлечь изменение или отмену решения суда первой инстанции, судом апелляционной инстанции не установлены.

При таких обстоятельствах, оснований для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены решения у суда апелляционной инстанции не имеется.



В соответствии с пунктом 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации инспекция освобождена от уплаты государственной пошлины при подаче апелляционной жалобы.

Руководствуясь статьями 176, 258, 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Пермского края от 25 октября 2024 года по делу № А50-11686/2024 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, через Арбитражный суд Пермского края.

Председательствующий

Т.С. Герасименко

Судьи

Е.В. Васильева

В.Н. Якушев

Электронная подпись действительна.

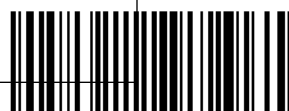
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 21.06.2024 4:02:50
Кому выдана Якушев Виталий Николаевич

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 23.05.2024 1:21:56
Кому выдана Герасименко Татьяна Сергеевна

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 15.05.2024 7:22:57
Кому выдана Васильева Евгения Валерьевна



21720001530789